

社会的排斥についての研究ノート（Ⅲ）

—— 情動および情動制御の実態 ——

立教大学名誉教授 押見 輝男

Emotion and emotional regulation following exclusion : Research notes on social exclusion (III)

Teruo Oshimi (Professor Emeritus, Rikkyo University)

Baumeister and colleagues reported 57 social exclusion experiments (in 11 papers) in the *Journal of Personality and Social Psychology*. They concluded that social exclusion elicited emotional numbness. This report reviews evidence that social exclusion leads to a lack of emotion and that mood does not mediate between the experimental manipulations of exclusion and the behavioral effects. It was shown that excluded individuals exhibited more negative affect than did controls, as measured using the one-item (negative-positive) affect scale. The author proposes that exclusion triggers the sequential processes of public self-awareness → distress → emotional regulation → regulatory depletion. The validity of the sequential processes model and the numbness hypothesis are discussed.

Key words : social exclusion, numbness, emotional regulation, regulatory depletion.

社会的排斥に関する実験研究の知見の中でとくに興味深い現象は、実験参加者が排斥を体験したさいに、不快な情動・感情を覚えたと報告することがほとんどない、ということである。社会的排斥は、人間の最も基本的な要求である、他者・集団への親和性・親密性の追求傾向を阻止するゆゆしき事態であり、自己（self）にとっては、最も強い心理的脅威となる事態である。また排斥を受けければ、ネガティブな感情体験が起きるとの予想は自明の理とさえいえるであろう。実際、場面想定法を用いて observer 参加者に被排斥時の actor 参加者の感情体験を予測させると、強い情動苦痛（emotional distress）の発生を回答することが報告されている（DeWall, Twenge, Gitter, & Baumeister, 2009）。しかし、実験室実験では一般に、排斥を体験した実験参加者が強いネガティブな情動体験を報告することはほとんどなく、それにもかかわらず行動面では自己制御機能が低下し、自滅的、攻撃的、非社会的性質の反応の出現が認められて

いるのである（レビュー論文として以下を参照のこと：Baumeister & DeWall, 2005；押見, 2010）。

社会的排斥時の情動体験について最も多くの実験的知見を提供しているのは、R.F. Baumeister を代表とする研究グループである。詳細な実験内容の記載のある専門研究誌、*Journal of Personality and Social Psychology* に掲載された実験論文は 11 本あり、実験数はならすと 57 に及ぶ（Table 1）。Baumeister 研究グループはこれらの実験を通して、排斥条件の参加者は感情体験を遮断する情動麻痺（emotional numbness）を起していると結論づけている（Baumeister, Brewer, Tice, & Twenge, 2007）。

本稿の目的は、この 57 実験を感情データを中心に詳細に検討することで、確かに排斥時には情動体験が生起していないといえるか、また、排斥時の情動に関してどのような心理過程が働いていると考えられるかを考究することである。

社会的排斥の実験パラダイム

本稿で標本とする 57 実験の実験パラダイムはなにか、その操作手続の妥当性は保証されているかは、本題の考察に入る前に精査すべき問題といえる。Baumeister 研究グループが用いる実験手続は、集団拒絶 (group rejection: 以下 GR 法と略す)、置去り (being-left-behind: 以下 LB 法と略す)、自伝的ナラティブ (autobiographical narrative: 以下 AN 法と略す)、排斥予見 (diagnostic forecast of future social exclusion: 以下 FF 法と略す) の 4 種類である (Table 1)。

GR 法 Nezleck, Kowalski, Leary, Blevins, & Holgate (1997) が考案し、Baumeister 研究グループでは最初に Twenge et al. (2001) が Experiment 4 で用いたものである。同性の 4—6 人の集団場面において同じ質問項目に口頭で回答しあうことにより相互理解を深めた (15 分) 後、個室に分かれて、次課題を最も一緒に行いたいと思う人物を 2 名指名させる。実験者はその集計結果を装って、拒絶 (rejected) 条件では参加者が他の誰からも選ばれなかったと、統制群の受容 (accepted) 条件では全員から選ばれていたとの、偽のフィードバックを与える手続である。

この手続を用いた 8 実験中、操作チェックを実施しているのは Twenge et al. (2003) の Experiment 2 のみである。フィードバック後に rejected-accepted を両極とする 9 段階尺度に回答を求めた結果、拒絶条件 (5.83) と受容条件 (7.35) 間には期待される方向の有意差が認められた ($p < .001$)。

LB 法 実験室でペアを組んだパートナーが突然帰ってしまい、実験参加者が一人取り残されるという状況であり、変形が二つある。一つ (Maner et al., 2007, Study 4) では、ペアはそれぞれ個室に入って、ビデオ録画した自己開示メッセージを交換して観るが、次の対面場面に移る前にパートナーが実験室から出て行ってしまったと実験者から告げられ、その理由として、会いたくないから (個人的拒絶条件) か、忘れていた用事

を済ませるため (統制条件) かのいずれかの説明を受ける。今一つ (DeWall et al., 2008, Experiment 3) では、実験の補助役を務める人物と対面した後に別室に分かれたところで、実験者から実験補助役の人物が突然帰ってしまったと告げられ、その理由として、一緒にやる気がない (拒絶条件) か、忘れていた用事のため (統制条件) かを伝えられる。

この実験パラダイムを用いた実験は分析標本中 6 実験あるが、操作チェックの実施を報告しているものはない。デブリーフィングのさいにフィードバックに関して疑念を表明した実験参加者がいたケースは 6 実験中 3 実験あったが、人数が最大のケースでも全 57 名中 2 名であった (DeWall et al., 2008, Experiment 3)。

AN 法 他者・集団から自分が拒絶ないし排斥されたと感じた、実際の個人的出来事を報告・記述するように求める手続であり、統制条件ではテーマが〈受容感を覚えた出来事〉ないし〈前日の出来事〉となる。この手続を用いたものは 2 実験あるが、いずれも操作チェックの実施は報告されていない。ただし、Maner et al. (2007, Study 1) は、過去経験のイメージ化が対人的操作と同じ反応をひき起こしたとする先行研究の存在を指摘している。

FF 法 Baumeister 研究グループ独特の実験パラダイムであり、41 実験にも及ぶものである。パーソナリティ検査結果から予想される実験参加者の将来について、実験者が (偽の) フィードバックを与える手続である。排斥条件にあたる future alone 条件 (以下では alone と略す) では、20 代中頃からは友人と疎遠になり、結婚生活も上手くいかず、一人ぼっちの晩年になると告げ、統制条件の future belonging (以下では belonging と略す) では、生涯に渡って満ち足りた親密な人間関係に恵まれると、また、排斥以外の不幸な境遇を预言する統制条件の misfortune 条件では、この先は手足の怪我をしやすくなると告げる。これらの診断的予見を伝えない統制条件 (no information) が付け加えられることもある。

Table 1

A list of R. F. Baumeister and his co-workers' studies of social exclusion on the *Journal of Personality and Social Psychology*

Study	Procedure	Dependent variables	Affect scale	Mediation analysis
Twenge, Baumeister, Tice, & Stucke (2001)				
1) Experiment 1	FF	aggressive evaluation given to candidate		
2) Experiment 2	FF	aggressive evaluation (negative feedback control)		
3) Experiment 3	FF	aggressive evaluation (positive feedback)	one-item	
4) Experiment 4	GR	noise-blasting game	PANAS	PC
5) Experiment 5	GR	noise-blasting (no provocation)	PANAS	PC
Twenge, Catanese, & Baumeister (2002)				
6) Experiment 1	FF	risk lottery choice	one-item	PC
7) Experiment 2	FF	risk lottery choice	PANAS	PC
8) Experiment 3	FF	unhealthy behavioral choice		
9) Experiment 4	FF	procrastination	BMIS	PC
Baumeister, Twenge, & Nuss (2002)				
10) Experiment 1	FF	IQ test	one-item	PC
11) Experiment 2	FF	GRE (reading comprehension section)	one-item	PC
12) Experiment 3	FF	GRE (analytical section) & nonsense syllables recall	PANAS	PC
Twenge, Catanese, & Baumeister (2003)				
13) Experiment 1	GR	time perception, present orientation, & delay of gratification	one-item	PC
14) Experiment 2	GR	feelings of meaninglessness in life	3-item	PC
15) Experiment 3	FF	word generation in a definition task	PANAS	PC
16) Experiment 4	GR	reaction-time game		
17) Experiment 5	FF	emotion word selection in a subliminal recognition task		
18) Experiment 6	FF	facing away from a mirror	BMIS	PC
Baumeister, DeWall, Ciarocco, & Twenge (2005)				
19) Experiment 1	FF	consuming a bad-tasting beverage	one-item	PC
20) Experiment 2	GR	eating cookies	one-item	PC
21) Experiment 3	FF	persistence on frustrating puzzle-tracing task	BMIS	PC
22) Experiment 4	FF	performance on dichotic listening task	BMIS	
23) Experiment 5	FF	dichotic listening task (cash-no cash)	BMIS	
24) Experiment 6	FF	dichotic listening task (mirror-no mirror)	BMIS	
DeWall & Baumeister (2006)				
25) Experiment 1	FF	pain perception (tolerance & threshold)	BMIS	
26) Experiment 2	FF	pain perception	BMIS	
27) Experiment 3	FF	pain perception & affective forecasting of joy or woe	BMIS	
28) Experiment 4	FF	pain perception & empathy toward another person's romantic breakup	BMIS	
29) Experiment 5	AN	pain perception & empathy toward another person's suffering a broken leg	PANAS	
Maner, DeWall, Baumeister, & Schaller (2007)				
30) Study 1	AN	interest in a new student social service	PANAS	
31) Study 2	FF	preference to work with others	PANAS	ANCOVA
32) Study 3	GR	person perception (perceived sociability)	BMIS	
33) Study 4	LB	perceived sociability of a novel partner	BMIS	ANCOVA
34) Study 5	LB	reward assigned to a novel partner	BMIS	ANCOVA
35) Study 6	LB	reward assignment (anticipated interaction)	PANAS & BMIS	PC
Twenge, Baumeister, DeWall, Ciarocco, & Bartels (2007)				
36) Experiment 1	FF	donating money	PANAS	
37) Experiment 2	GR	helping by volunteering	one-item	
38) Experiment 3	FF	helping after a mishap	BMIS	
39) Experiment 4	FF	cooperating in a mixed-motive game		
40) Experiment 5	FF	prisoner's dilemma game		
41) Experiment 6	FF	prisoner's dilemma game, trust in others and feeling of belongingness		
42) Experiment 7	FF	empathy toward another person's romantic breakup		
DeWall, Baumeister, & Vohs (2008)				
43) Experiment 1	FF	performance on Operation game	BMIS	
44) Experiment 2	FF	performance on dichotic listening task	BMIS	
45) Experiment 3	LB	Stroop performance	PANAS	
46) Experiment 4	FF	persistence on cold pressor task	PANAS	
47) Experiment 5	FF	performance on unsolved anagram task	BMIS	
48) Experiment 6	FF	anagram & self-handicapping	BMIS	
49) Experiment 7	FF	performance on multiplication problems	BMIS	
DeWall, Twenge, et al. (2009)				
50) Experiment 1	LB	hostile cognitive bias	BMIS	
51) Experiment 2	FF	hostility rating of essay & aggressive evaluation	BMIS	
52) Experiment 3	FF	hostility rating of essay & aggressive evaluation	BMIS	
53) Experiment 4	FF	hostility rating & noise-blasting game	BMIS	
DeWall, Maner, & Rouby (2009)				
54) Experiment 1	FF	identifying of a smiling face amid a crowd	BMIS	ANCOVA
55) Experiment 2	FF	time spent attending to smile face	PANAS	
56) Experiment 3	FF	fixation time (faces and positive unsociable targets)	PANAS	
57) Experiment 4	LB	reaction time on a dot-probe task	PANAS	

Note. FF = diagnostic forecast of future social exclusion ; GR = group rejection ; AN = autobiographical narrative ; LB = being-left-behind ; one-item = negative-positive affect scale (7-point) ; PANAS = Positive and Negative Affect Schedule ; BMIS = Brief Mood Introspection Scale ; PC = partial correlation ; ANCOVA = analysis of covariance.

この実験パラダイムに基づく 41 実験中、操作チェックを試みているものは 4 実験である。Twenge et al. (2003) は Experiment 6 において、性格検査結果についての偶発記憶再生検査を行うと共に、診断予見の内容が自分の将来を表している程度（信用度）について評定（7 段階尺度）を求め、記憶検査では全員が正答しており、後者の信用度評定には条件間に有意差があった（alone : 2.50, misfortune : 3.10, belonging : 5.50, $p < .001$ ）と報告している。また Baumeister et al. (2005) の Experiment 5 でも同じ操作チェックが試みられ、性格検査得点の正答者数は alone と belonging は全員、misfortune は 91% であり、診断予見内容の信用度は前述の Twenge et al. (2003) と同じ条件間の有意差（ $p < .001$ ）があり、alone 条件が最も低かったとしている。この信用度評定は条件間に差のないことが望ましいと考えられるが、Baumeister et al. (2005) は希望に反する予言に対しては懐疑的となりやすいという心理の反映であると解釈している。

FF 法の方法的妥当性を最も強く示唆する結果は、Twenge et al. (2007) の Experiment 6 で得られている。Feeling-of-Belongingness Scale（3 項目、7 段階尺度）の回答において alone（16.87）は belonging（18.30）より有意に評定値が低かった（ $p < .05$ ）。なお、デブリーフィングにおいて疑念表明者がいた実験は 41 中 11 実験と少なく、1 実験中の最大人数は全 54 名中 9 名（Baumeister et al., 2005, Experiment 6）であった。

考察 操作チェックを実施している実験は甚だ少なかった。実験操作の妥当性は自明の理として扱われてきた観がある。最も多くの実験結果が報告されている FF 法の方法的妥当性は、十分に証明されているとはいえないが、Feeling-of-Belongingness Scale で条件間に望ましい方向の有意差があった事実や、デブリーフィング時の疑念表明者が少ないこと（押見, 2010）は、実験操作の妥当性の傍証である。さらに Baumeister, Brewer et al. (2007) は、FF 法により得られた行動結果が異なる排斥実験パラダイムで得られた行動結果と同一

方向の内容を有するという事実によって、FF 法の妥当性は確認されているとしている。確かに各実験パラダイムで扱われている排斥体験は具体的内容だけでなく、その本質的特徴も異なっている。潜在的特徴は、GR 法と LB 法は現実場面での自己への脅威、AN 法ではその種の過去体験、FF 法では将来の脅威の予期である。この差異を超えて排斥体験時の行動結果が同じ方向に輻輳することは、操作チェックの実施が困難な実験パラダイムにおいては、その妥当性を示唆する証拠といえる。FF 法とその他の操作法の実験の間で完全に同一の従属変数が設定されている実験は行われていないが、rejected-accepted 尺度で仮説方向の有意差が認められている GR 法の結果との間に、観察された行動傾向の輻輳が見られることは、妥当性に関する有力な事実とみなせる。

なお、実験パラダイムの検討から明らかとなる研究の潜在的特徴は、各実験手続が排斥体験の原因帰属として固有属性的・内的帰属を誘導していることである。FF 法では性格検査結果、GR 法と LB 法では自己開示行為を排斥を受ける原因とみなすように教唆されている。この属性的帰属の成立が、実験室内の体験に留まらない今後の実生活での排斥体験の出現を参加者に予期させ、そのことが行動に影響を及ぼしていると考えられる。この帰属要因が、実験室内での一時的な排斥体験であっても、強い行動効果をひき起こす源泉の一つなのであろう。

排斥直後の情動体験の実態

それぞれの実験パラダイムの実験においては、排斥体験直後の情動の測定が行われている。繰り返し使用されている尺度は、negative-positive を両極とする one-item 尺度、Brief Mood Introspection Scale (BMIS)、Positive and Negative Affect Schedule (PANAS) である (Table 1)。BMIS は Mayer & Gaschke (1988) が考案したもので、快気分を表わす形容詞（8 項目）、不快気分を表わす形容詞（8 項目）について、7 段階尺度で回答するものである。快 - 不快次元の強度を表わす

Table 2
Examples of rating scores on the one-item (negative-positive) affect scale

Study	Method	A) rejected or alone	B) accepted or belonging	C) misfortune	<i>p</i>
Twenge et al., 2003, Exp.1	GR	4.40	5.05		$p < .03$
Baumeister et al., 2005, Exp.2	GR	4.06	4.80		$p < .05$
Twenge et al., 2001, Exp.3	FF	4.22	5.40	4.30	A vs. B $p < .001$; B vs. C $p < .005$
Twenge et al., 2002, Exp.1	FF	4.07	5.19	4.32	A vs. B $p < .05$
Baumeister et al., 2002, Exp.1	FF	4.00	4.93	4.23	A vs. B $p < .03$
Exp.2	FF	4.22	4.64	4.25	<i>ns</i>

Note. 7-point scale (A lower rating is more negative mood).

GR = group rejection ; FF = diagnostic forecast of future social exclusion.

valence 得点の他に、興奮－沈静次元の強度を表わす arousal 得点が集計される。PANAS は Watson, Clark, & Tellegen (1988) が考案したもので、快感情形容詞群、不快感情形容詞群に対してリッカート法尺度で回答するものである（20 項目版の使用が多い）。positive 感情、negative 感情別に得点化される。

これらの情動・感情尺度およびそれ以外の情動・感情測定ごとに、排斥の実験操作が引き起こす情動面の条件差を精査してみることにする。

one-item 尺度 この尺度を用いた実験は全標本中、8 実験ある。条件ごとの得点が明示されている結果をまとめたものが、Table 2 である。GR パラダイムでは、3 実験中 2 実験において、拒絶条件の方が受容条件よりも、不快方向の感情を強く体験している内容の有意差が得られている。Table 2 に記載されていない実験は Twenge et al. (2007, Experiment 2) であり、条件間に有意差はなかったと報告されている。FF パラダイムでは、5 実験中 4 実験で有意差が得られており、alone 条件が統制条件よりも不快方向に強い感情を報告している。Table 2 に記載のない実験は、Baumeister et al. (2005, Experiment 1) であり、得点は明記されていないが、alone の方が belonging より ($p < .05$), misfortune の方が belonging より ($p < .05$), 情動が不快方向に強かったと報告されて

いる。LB および AN パラダイムでは one-item 尺度を用いた実験はない。

BMIS Table 3 には、BMIS の得点が明記されている実験結果を挙げてある。BMIS は 25 実験で使われており、最も多いパラダイムは FF 法で、20 実験ある。その内、有意差があったのは 3 実験のみである。その全てにおいて alone 条件は統制条件よりも、valence 得点が不快方向にあった。arousal 得点では有意差は得られていない。GR パラダイムでは 1 実験、LB パラダイムでは 2 実験で用いられているが、いずれも有意差はなかったと報告されている。

PANAS Table 3 に、positive 得点、negative 得点別に、具体的な数値が論文中に表記されている実験結果をまとめてある。PANAS を用いた実験は 15 例あるが、positive 得点において有意差のあった結果は、GR パラダイムの 2 例中 1 例、FF パラダイムの 8 例中 1 例のみである。有意差の方向は、排斥条件の方が統制条件よりも positive 得点が低い。negative 得点では、FF パラダイムの 8 例中 2 例において、alone の方が belonging よりも高いという内容の有意差が得られている。LB パラダイムでは 3 実験、AN パラダイムでは 2 実験が PANAS の測定を試みているが、全ての実験で、positive 得点、negative 得点ともに有意差は得られていない。

Table 3
Examples of rating scores on the BMIS and the PANAS

Scale	Study	Method	A) rejected or alone	B) accepted or belonging	C) misfortune	D) no feedback	<i>p</i>
BMIS valence	Baumeister et al., 2005, Exp.4	FF	12.50	21.00	14.80		A vs. B <i>p</i> < .05
	Exp.5	FF	13.28	24.80	19.80		A vs. B <i>p</i> < .004
	DeWall & Baumeister, 2006, Exp.1	FF	18.18	20.73		11.73	A vs. B <i>p</i> < .05 ; B vs. D <i>p</i> < .05
	Exp.3	FF	10.40	18.70		15.25	<i>ns</i>
	Exp.4	FF	19.50	16.90		11.45	<i>ns</i>
BMIS arousal	DeWall & Baumeister, 2006, Exp.3	FF	28.40	26.40		26.10	<i>ns</i>
	Exp.4	FF	27.40	22.90		24.64	<i>ns</i>
PANAS positive	Twenge et al., 2001, Exp.4	GR	25.73	27.27			<i>ns</i>
	Exp.5	GR	24.41	29.41			<i>p</i> < .01
	DeWall & Baumeister, 2006, Exp.5	AN	22.98	24.76		23.32	<i>ns</i>
	Twenge et al., 2002, Exp.2	FF	26.42	27.25	28.83		<i>ns</i>
	Twenge et al., 2003, Exp.3	FF	26.86	30.07	30.36		<i>ns</i>
	Twenge et al., 2007, Exp.1	FF	29.13	32.22	22.63	30.33	<i>p</i> < .05
PANAS negative	Twenge et al., 2001, Exp.4	GR	14.33	13.27			<i>ns</i>
	Exp.5	GR	13.41	13.82			<i>ns</i>
	DeWall & Baumeister, 2006, Exp.5	AN	12.55	12.50		13.91	<i>ns</i>
	Twenge et al., 2002, Exp.2	FF	11.25	11.83	13.00		<i>ns</i>
	Baumeister et al., 2002, Exp.3	FF	15.48	12.33	14.70		<i>p</i> < .05
	Twenge et al., 2003, Exp.3	FF	12.21	12.93	13.36		<i>ns</i>
	Maner et al., 2007, Study 2	FF	17.2	13.0	13.6		A vs. B <i>p</i> < .05 ; A vs. C <i>p</i> = .04

Note. BMIS = Brief Mood Introspection Scale ; PANAS = Positive and Negative Affect Schedule ; FF = diagnostic forecast of future social exclusion ; GR = group rejection ; AN = autobiographical narrative

その他の尺度 BMIS, PANAS 以外の、多項目感情形容詞尺度を用いた実験が1例ある。Twenge et al. (2003) は GR パラダイムにおいて、Experiment 1 では one-item 尺度に加えて 41 項目尺度 (negative 形容詞 33, positive 形容詞 8) を、Experiment 2 では 3 項目尺度 (bad-good, sad-happy, tense-relaxed) を用いているが、いずれの尺度得点とも拒絶条件と受容条件間に有意差は得られていない。また Twenge et al. (2003) は FF パラダイムの Experiment 5 において、潜在知覚課題を利用した潜在的測度 (implicit measure) を用いている。コンピュータ画面にブランクスクリーンを瞬間的に提示した後に、見えたと思える単語を、情動語が一つ含まれている 4 選択肢から選ばれる手続である。快感情語、不快感情語各 9 項目、計 18 試行を行った結果、情動語の選択数には有意差が認められた (alone 4.80 vs. no-feedback 6.93, $p < .04$)。快 - 不快語別の検定では差異の方向は同じであったが、差は有意ではなかった。

考察 排斥体験直後の情動の測定結果には、使用尺度による大きな違いが認められた。one-item 尺度では実験パラダイムに関係なく、排斥体験群の方が統制群よりも negative 方向に強い情動を喚起させていることが明らかにされていた。全 8 実験中 6 実験 (75%) において仮説通りの方向の有意差が認められている。これに対して同じく有意差の得られた結果は、BMIS 全 25 実験中 3 実験 (12%)、PANAS は positive 得点、negative 得点を込みにした全 16 実験中 4 実験 (25%) に過ぎない。尺度の性質の違いは、one-item 尺度は直感的・即時的判断、グローバルな判断に基づくものであるのに対して、PANAS や BMIS は多項目に回答する性質上、分析的で熟慮的な判断がより強く求められ、比較的長期的に持続する情動内容の項目も含まれているところにある。したがって、実験操作直後に、そのときの感情状態を直感的に答えることが即刻求められる場合は、実験操作による異なる水準の情動状態が同定されるが、分析的、熟慮的、持続的な判断が求められていると、なんらかのメカニズムによって情動強度の違いが

消失していると考えられる。

人は強い情動が生起すると、その情動を変化させるための自己制御、つまり情動制御 (emotional regulation) を試みるが、情動制御の目的は情動の沈静化ないし中性化である (Bargh & Williams, 2007; Carver, 2004)。社会的排斥の体験直後には、negative な情動が生起し、その情動を制御しようとする動機が高まり、情動を中性化させると考えられる。とくに他者 (実験者) が面前にいる実験場面では、自己呈示の関心から、情動制御の動機は強められるであろう。one-item 尺度は、即時的に執り行われる情動制御過程での情動の残滓を捉えることができ、他の尺度は情動制御後の情動状態しか捉えられていないと考えることが可能である。

なお、one-item 尺度の実際の評定値は、Table 2 から明らかなように、尺度中性点の 4 に近いという共通性が認められる。このことが情動をなんら感じなくさせる情動麻痺の傍証であるとの見解がある (Baumeister, Brewer et al., 2007)。しかし、4 という中性点は理論上の値であり、心理的な基準ではない。さらに心理的中性点の問題は別にしても、情動の自己制御が実行されれば、中性化により positive と negative ともいえないという感情内容の評定になる (Bargh & Williams, 2007)。また、潜在的測度を用いた測定において、排斥条件 (alone) が統制条件よりも情動語の選択数が少なかったことは情動麻痺の証拠と考えられているが (Twenge et al., 2003)、この結果も情動制御に基づく説明と背馳するものではない。

社会的排斥事態の直後にはなんらかの強度の情動苦痛が生起している可能性は高く、社会的排斥が情動麻痺の症状を齎すとの結論は早計であるといえよう。

社会的排斥現象における情動の媒介効果の検定

社会的排斥が情動の抑止、遮断を招く (情動麻痺) との見解の根拠は、情動・感情尺度において操作条件間に有意差を得ることが少ないことの他に、従属変数に及ぼす排斥操作の効果に関して、

情動強度が媒介変数として介在しているとの証拠が得られない、という分析結果にある。社会的排斥体験直後の情動は即時的な自己制御により中性化していると考えれば、情動の媒介効果が認められないことは説明可能である。しかし、その結論の検討に入る前に、情動の媒介効果の検定結果を実験パラダイム別に精査しておくことにする。標本とした実験研究で用いられている情動媒介効果の検定法は、偏相関法と ANCOVA 法の 2 種類である。

偏相関法 Baron & Kenny (1986) のモデルに基づく手続で、(a) 排斥条件 (1 = alone or rejected ; 0 = all control conditions) × 従属変数に有意な相関があり、(b) 感情変数を統制した偏相関でも有意のままであり、(c) 感情変数と従属変数は無相関であり、(d) 排斥条件を統制した偏相関も無相関のままである場合は、情動の媒介効果仮説は棄却される、という考え方である。偏相関法と明示された検証は 16 実験あるが (Table 1), 15 実験で媒介効果は明白に否認されている。FF パラダイムでは 10 実験中全てにおいて、情動媒介仮説は棄却されている。唯一の例外は、GR パラダイムで PANAS を用いた Twenge et al. (2001) の Experiment 5 である。(d) の排斥条件を統制した PANAS-positive × aggression の相関値が .50 ($p < .003$) であった。ただ、(b) の positive 得点を統制した排斥条件 × aggression は有意 (.66, $p < .001$) であり、(d) の有意な相関は positive 感情の独立効果を示すといえるものであった。なお、one-item 尺度で有意差が得られた実験においても、情動の媒介効果は認められていない。

ANCOVA 法 感情変数を共変量とする共分散分析を用いる検定法である。感情変数を統制しても排斥条件の主効果が有意であれば、情動の媒介効果は棄却されるとする考え方である。ANCOVA 法と明示されている検証分析は 4 実験で試みられているが (Table 1), 全てにおいて情動の媒介効果は認められていない。

考察 いずれの検定法においても、また検定法が明記されていない分析でも、社会的排斥がひき

起こす行動に情動が媒介的影響を行使しているとの証拠は得られていない。このことは、社会的排斥事態において情動がそもそも生起していないか、生起したとしても一貫した行動への影響力はないか、のいずれかを示唆している。社会的排斥事態では不快な情動が生起していたとする立場からは、その情動がどのような心理機制によって瞬く間に消失したのか、あるいは行動への直接的な影響力を喪失したのかを説明する必要がある。

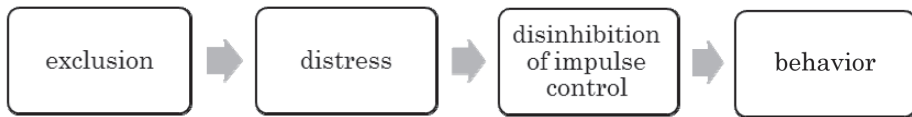
社会的排斥が行動に及ぼす影響の媒介過程

社会的排斥が行動現象に影響を及ぼすさいの媒介過程については、不快な情動の出現を仮定した仮説が 3 種類考えられている。快追求仮説 (pleasure-seeking hypothesis)、情動麻痺仮説 (numbness hypothesis)、制御消耗仮説 (regulatory depletion hypothesis) である。

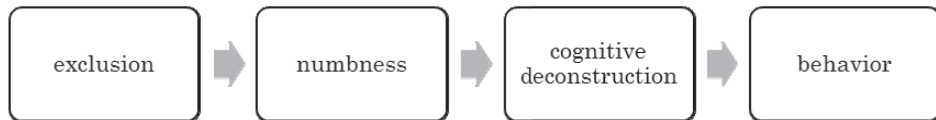
快追求仮説 この説は、排斥体験は情動苦痛 (distress) をひき起こし、それを相殺する快感を得るために衝動抑制を解除するので、行動的変化が起こるとする仮説である (Figure 1, a)。この仮説の根拠となる研究は、ネガティブな感情の統制の方が衝動の統制よりも優先されることを明らかにした、Tice, Bratslavsky, & Baumeister (2001) の実験である。情動苦痛の解消のために、衝動的行為の自己抑制を中断して、衝動的行為の遂行による快感を得ようとする心理機制である。気晴らし行為 (behavioral distraction) による不快事態の回避といえる。抑制していた衝動の解放とは、自己制御の低下であるので、社会的排斥事態では攻撃的、利己的、リスク嗜好的、先送りの行動が起こると説明できる。

快追求仮説が妥当であるとする、情動・感情尺度において排斥条件は統制条件よりも快感情強度が有意に高くなるといえるが、その事実は得られていない (Table 2 & 3)。しかし、この結果は情動・感情測定の時期の影響が考えられる。つまり、快追求仮説では快感は行動遂行後に生じると考えられているが、衝動解放行動後に情動・感情測定を実施した実験はなく、全て排斥フィード

a) Pleasure-seeking hypothesis



b) Numbness hypothesis



c) Regulatory depletion hypothesis

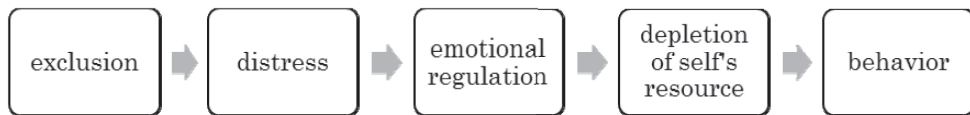


Figure 1. Hypothetical models of mediating processes following social exclusion

バック直後の測定であった。このことは、報告されている情動・感情データが快追求仮説の妥当性のチェックにはならないことを意味しているが、快追求仮説は排斥直後の情動苦痛を前提としているので、排斥直後の測定値に強い情動苦痛の存在が反映されていて然るべきと考えられる。

情動麻痺仮説 Baumeister 研究グループが強く主張する考え方である。排斥後は、情動・感情情報が遮断され、情動麻痺の状態となるので、正常な認知作用が執り行われなくなり、この認知的解体 (cognitive deconstruction) が行動に影響するという仮説である (Figure 1, b)。Twenge et al. (2003, 2007) が認知的解体の実態の解明を試みている。それによれば、認知的解体の主要な症状は、自覚状態の回避 (avoidance of self-awareness) と共感的関心の低下 (decreased empathic concern) である。Baumeister, Zell, & Tice (2007) は、情動麻痺は動転した情動状態を回避し、排斥事態に対処できるようにさせるという機能的効用があるが、その副作用として自覚状態の低下・回避を伴うので

自己制御を行えなくなり、不適応状態に陥るとしている。さらに、Baumeister, Brewer et al. (2007) は、当面の事態の対処後には、情動麻痺が弱まって不快感情状態になり、その低減のために快感追求が生じるかもしれないとしている。

排斥後の自覚状態の回避については、それを支持する結果 (Twenge et al., 2003, Experiment 6) の他に、反証的な結果も報告されている。Twenge et al. (2007, Experiment 6) は、排斥フィードバック後に、3-item state self-awareness scale に回答を求めたが、条件間に差異は認められなかった。またその予備調査 ($n = 38$) においては、ego shock (feeling of distance, numbness, strangeness) の測定でも条件間の差異は有意でなかったと報告されている。

情動麻痺仮説の重要な問題点は、そもそも排斥がどのようなプロセスにより情動麻痺を引き起こすのかについて、十分に説明がなされていないことである。さらに、排斥直後には情動苦痛 (e.g., anxiety, upset) を経験していると仮定するのが自

然な推論である上に、Buss (1980) は他者から無視・拒絶される事態は自覚状態 (self-awareness) を高めるとしている。自覚状態の喚起と情動麻痺との因果関係についても説明が必要となろう。この場合、排斥が自覚状態をひき起こして情動苦痛を生み出し、その情動苦痛の解消のための情動制御を行った結果として、情動が中性化されたと解釈することが妥当と思われる。

制御消耗仮説 自己制御を連続して行使し続けると、後続の自己制御の機能が低下する現象のことを、制御消耗 (regulatory depletion)、ないし自我消耗 (ego depletion) という (レビュー論文として以下を参照のこと：押見, 2011; Schmeichel & Baumeister, 2004)。制御消耗仮説は、排斥が情動苦痛を生み、そのための情動制御が行われて自己の制御エネルギーが枯渇するので、行動面では自己制御機能が低下する、とする仮説である (Figure 1, c)。研究初期の実験結果 (Baumeister et al., 2002) の解釈では、可能な解釈として情動制御による自我消耗効果について言及されていたが、その後の研究では、自我消耗効果への言及はみられない。その理由はおそらく、情動・感情測定において条件間の差異が認められないという結果、また情動の媒介効果の検定で情動の効果が認められないという結果が繰り返されたことにより、情動麻痺説に大きく傾いたためと思われる。

Baumeister 研究グループでは、制御消耗効果はエネルギー消費に比例するとの考え方に立脚しているが (Schmeichel & Baumeister, 2004)、制御消耗効果はエネルギーの枯渇によるだけでなく、エネルギーの節約によっても生じることが判明している (Muraven, Shmueli, & Burkley, 2006)。自己制御課題の遂行では、エネルギーを完全に消費し尽くすのではなく、将来の課題に備えて資源投入を節約しようとする動機が働き、備蓄量は完全には枯渇してはいない。必要に応じて後続の自己制御に資源を投入できる状態が保たれているのである。社会的排斥時の情動制御のために資源を使い、節約動機が高まるので後続の自己制御は損なわれるが、エネルギーを投入することが望ましい

事態であれば、資源投入は可能なので自己制御の低下は生じないと予測することができる。排斥後の自己制御は必ずしも常に低下するとは限らないことを示した実験結果 (Baumeister et al., 2005, Experiment 5) も、これにより説明可能となる。

また、なぜ排斥後に情動制御が試みられるのかの説明では、排斥が自覚状態を喚起し、自己ディスプレイパンシーの知覚による不快感 (情動苦痛) の発生と、それを低減しようとする動機を高めたと仮定せざるを得ない。Twenge et al. (2007) の Experiment 6 の state self-awareness scale の結果は、この仮定の反証事実であるが、尺度の信頼性の問題の他に、尺度内容が私的自己側面への自己注意である、私的自覚状態 (private self-awareness) を扱っていたためといえる。Buss (1980) の見解では、排斥体験が喚起するのは、他者の視点が加わった公的自己側面への自己注意、すなわち、公的自覚状態 (public self-awareness) の方である。

排斥後の情動制御の具体的戦略としては、distraction (気晴らし)、detached reappraisal (情動事態に距離をおいて私情を離れて見る)、positive reappraisal (情動事態のもつポジティブな意味を考える)、suppression (情動を表に出さないように努める) が考えられる。このうち、実験室実験という状況を考えると、主たる戦略は、自己呈示のための suppression であろう。排斥・拒絶という不快な情報に接しても自分が動揺しておらず、冷静のままであることを周囲、とくに実験者に示そうとする、言うなれば、冷静さを装うための自己制御である。排斥体験により、他者の目や評価を意識する公的自覚状態が高められているとすれば、また実験室実験では排斥事態が突発的に生じ、その後ほとんど時間的余裕も与えられずに次課題の遂行を要請されることから、情動の公的表出を抑止しようとする suppression の可能性が最も高いと考えられる。suppression は意識的な制御過程であり (Richards & Gross, 2000)、意識的な感情表出制御行為がその後の自己制御を損ねるとする実験結果が報告されている (Baumeister, Bratslavsky, Muraven, & Tice, 1998, Experiment

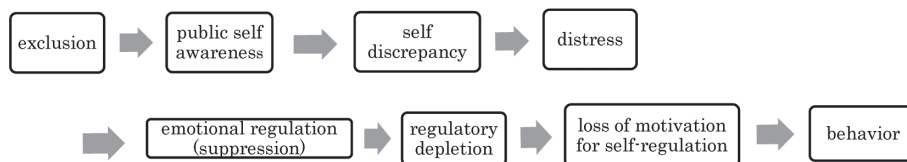


Figure 2. Proposed model of mediating processes following social exclusion

3 ; Muraven, Tice, & Baumeister, 1998, Study 1)。

連鎖過程モデル 制御消耗仮説に準拠し、その欠落しているプロセスを補ってモデルをまとめると、Figure 2 のようになる。社会的排斥は公的自覚状態を刺激し、理想・目標基準との乖離を自覚させるので情動苦痛が起こる。自己呈示の動機から、他者に自分の動揺・動転を感知されないようにするため、suppression の情動制御を働かせる。この制御が自己資源の減少をひき起こすので、節約動機から後続の行動課題における自己制御の動機を低める、とする見方である。この連鎖過程モデル (sequential processes model) は、排斥時には、不快な感情が発生しており、それを解消するか偽装するための情動制御を働かせる。そのさいの情動制御の目標は快感情の誘導ではなく、情動の中性化、初期値化である、とするものである。そのように考えると、既存の実験結果は比較的統一的に説明が可能となる。社会的排斥が齎す行動現象は、排斥による情動苦痛の直接効果ではなく、その制御に伴う副次的効果（制御消耗効果による自己制御の動機づけの低下）といえる。

無論、この連鎖過程モデルのみで全ての社会的排斥効果が説明できるわけではない。とくに時間要因を加味して考察を進めることが望ましいと思われる。情動体験は、情動事態への接触直後に起こるのではなく、ある程度の時間経過後に体験される、との考え方もある (Baumeister et al., 2005)。また情動・感情は時間経過に伴ってさまざまな様相で出現すると考えられる。たとえば、社会的排斥事態では、当初は不安関連感情であり、時間が経つと、憤りや悔しさが主要となり、排斥状態が長期にわたると、うつ感情をひき起こすと考えら

れる。それぞれの情動・感情位相では最適となる情動制御戦略も異なると思われる。本稿で論考した媒介過程は、社会的排斥の初期事態の、しかも一時的な体験にパースペクティブが限定されていた。それ以外の事態では別の媒介過程を考える必要もあると思われる。社会的排斥が行動に及ぼす影響過程は単一なものではなく、複数存在するはずである。その方向の詳しい解明につながる研究の進展を期待したい。

引用文献

- Bargh, J. A., & Williams, L.E. (2007). The nonconscious regulation of emotion. In J.J. Gross (Ed.), *Handbook of emotion regulation* (pp.429–445). New York: The Guilford Press.
- Baron, R., & Kenny, D. A. (1896). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, **51**, 1173–1182.
- Baumeister, R. F., Bratslavsky, E., Muraven, M., & Tice, D. M. (1998). Ego depletion: Is active self a limited resource? *Journal of Personality and Social Psychology*, **74**, 1252–1265.
- Baumeister, R. F., Brewer, L. E., Tice, D. M., & Twenge, J. M. (2007). Thwarting the need to belong: Understanding the interpersonal and inner effects of social exclusion. *Social and Personality Psychology Compass*, **1/1**, 506–520.
- Baumeister, R. F., & DeWall, C. N. (2005). The inner dimension of social exclusion: Intelligent thought and self-regulation among rejected persons. In K.

- D. Williams, J. P. Fogas, & W. von Hippel (Eds.), *The social outcast: Ostracism, social exclusion, rejection, and bullying* (pp.53–73). New York: Psychology Press.
- Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Twenge, J. M. (2005). Social exclusion impairs self-regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, **88**, 589–604.
- Baumeister, R. F., Twenge, J. M., & Nuss, C. K. (2002). Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, **83**, 817–827.
- Baumeister, R. F., Zell, A. L., & Tice, D. M. (2007). How emotions facilitate and impair self-regulation. In J.J. Gross (Ed.), *Handbook of emotion regulation* (pp.408–426). New York: The Guilford Press.
- Buss, A. H. (1980). *Self-consciousness and social anxiety*. San Francisco: Freeman.
- Carver, C. S. (2004). Self-regulation of action and affect. In R. F. Baumeister & K. D. Vohs (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (pp.13–39). New York: The Guilford Press.
- DeWall, C. N., & Baumeister, R. F. (2006). Alone but feeling no pain: Effects of social exclusion on physical pain tolerance and pain threshold, affective forecasting, and interpersonal empathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, **91**, 1–15.
- DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (2008). Satiated with belongingness? Effects of acceptance, rejection, and task framing on self-regulatory performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, **95**, 1367–1382.
- DeWall, C. N., Maner, J. K., & Rouby, D. A. (2009). Social exclusion and early-stage interpersonal perception: Selective attention to signs of acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, **96**, 729–741.
- DeWall, C. N., Twenge, J. M., Gitter, S. A., & Baumeister, R. F. (2009). It's the thought that counts: The role of hostile cognition in shaping aggressive responses to social exclusion. *Journal of Personality and Social Psychology*, **96**, 45–59.
- Maner, J. K., DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Schaller, M. (2007). Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem" *Journal of Personality and Social Psychology*, **92**, 42–55.
- Mayer, J. D., & Gaschke, Y. N. (1988). The experience and meta-experience of mood. *Journal of Personality and Social Psychology*, **55**, 102–111.
- Muraven, M., Shmueli, D., & Burkley, E. (2006). Conserving self-control strength. *Journal of Personality and Social Psychology*, **91**, 524–537.
- Muraven, M., Tice, D. M., & Baumeister, R. F. (1998). Self-control as limited resource: Regulatory depletion patterns. *Journal of Personality and Social Psychology*, **74**, 774–789.
- Nezlek, J. B., Kowalski, R. M., Leary, M. B., Blevins, T., & Holgate, S. (1997). Personality moderators of reactions to interpersonal rejection: Depression and trait self-esteem. *Personality and Social Psychology Bulletin*, **23**, 1235–1244.
- 押見輝男 (2010). 社会的排斥についての研究ノート: 将来の社会的排斥の診断的予言 立教大学心理学研究, **52**, 21–31.
- (Teruo Oshimi (2010). A note on social exclusion research: The diagnostic forecast of future social exclusion. *Rikkyo Psychological Research*, **52**, 21–31.)
- 押見輝男 (2011). 社会的排斥についての研究ノート (Ⅱ): 自己コントロールに及ぼす抑止効果 立教大学心理学研究, **53**, 29–39.
- (Teruo Oshimi (2011). Notes on social exclusion (Ⅱ): Inhibitory effects on self-control. *Rikkyo Psychological Research*, **53**, 29–39.)
- Richards, J. M., & Gross, J. J. (2000). Emotion regu-

- lation and memory: The cognitive costs of keeping one's cool. *Journal of Personality and Social Psychology*, **79**, 410–424.
- Schmeichel, B. J., & Baumeister, R. F. (2004). Self-regulatory strength. In R. F. Baumeister & K. D. Vohs (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (pp.84–98). New York: The Guilford Press.
- Tice, D. M., Bratslavsky, E., & Baumeister, R. F. (2001). Emotional distress regulation takes precedence over impulse control: If you feel bad, do it! *Journal of Personality and Social Psychology*, **80**, 53–67.
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Bartels, J. M. (2007). Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **92**, 56–66.
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., Tice, D. M., & Stucke, T. S. (2001). If you can't join them, beat them: Effects of social exclusion on aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **81**, 1058–1069.
- Twenge, J. M., Catanese, K. R., & Baumeister, R. F. (2002). Social exclusion causes self-defeating behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, **83**, 606–615.
- Twenge, J. M., Catanese, K. R., & Baumeister, R. F. (2003). Social exclusion and the deconstructed state: Time perception, meaninglessness, lethargy, lack of emotion, and self-awareness. *Journal of Personality and Social Psychology*, **85**, 409–423.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, **54**, 1063–1070.

—— 2014. 9. 17 受稿, 2014. 11. 25 受理 ——